

**TAHAP KOMPETENSI DAN MASALAH PENOLONG KANAN  
KOKURIKULUM DALAM PENGURUSAN KOKURIKULUM  
DI SEKOLAH-SEKOLAH DI DAERAH ASAJAYA,  
SAMARAHAN, SARAWAK**

**ZULKEPLEE @ IBRAHIM BIN MENI  
(802786)**

**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2009**



**COLLEGE OF ARTS AND SCIENCE (EDUCATION STUDIES)  
COGNITIVE SCIENCES AND EDUCATION BUILDING,  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA,  
06010 SINTOK, KEDAH DARUL AMAN**

---

**TAHAP KOMPENTENSI DAN MASALAH PENOLONG KANAN  
KOKURIKULUM DALAM PENGURUSAN KOKURIKULUM  
DI SEKOLAH-SEKOLAH DI DAERAH ASAJAYA,  
SAMARAHAN, SARAWAK**

**ZULKEPLEE @ IBRAHIM BIN MENI  
(802786)**

**DISERTASI SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA UUM  
COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES, UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
SEBAGAI SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN UNTUK  
IJAZAH SARJANA SAINS (PENGURUSAN PENDIDIKAN)**

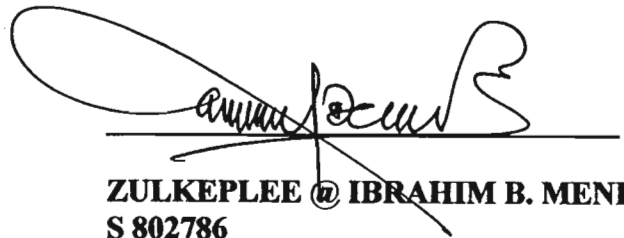
**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2009**

## PENGAKUAN

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

23.12.2009

Tarikh



**ZULKELEE @ IBRAHIM B. MENI**  
**S 802786**



**Bidang Pengajian Pendidikan  
UUM College of Arts and Sciences  
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA  
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa  
(I, the undersigned, certify that)

**ZULKEPLEE @ IBRAHIM BIN MENI (NO. MATRIK : 802786)**

Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**  
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk  
(has presented his/her project paper of the following title)

**TAHAP KOMPETENSI DAN MASALAH PENOLONG KANAN KOKURIKULUM  
DALAM PENGURUSAN KOKURIKULUM DI SEKOLAH-SEKOLAH DI DAERAH  
ASAJAYA, SAMARAHAN, SARAWAK.**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.  
(as it appears on the title page and front cover of project paper. Is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : **Prof. Madya Dr. Mohd. Hasani Dali**  
(Name of Supervisor)

Tandatangan :  
(Signature)

Tarikh : **21 Disember 2009**  
(Date)

## **KEBENARAN MENGGUNA**

Penyerahan kertas projek ini ialah sebagai memenuhi sebahagian daripada pengijazahan daripada Universiti Utara Malaysia. Saya bersetuju menjadikan kertas projek ini sebagai bahan rujukan di perpustakaan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan keseluruhan atau sebahagian daripadanya bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada Dekan College of Arts and Sciences.

Sebarang bentuk penyalinan, penerbitan atau penggunaan secara keseluruhan atau sebahagian bahan daripada kertas projek ini bagi tujuan komersial adalah tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Pernyataan rujukan kepada penyelidik dan Universiti Utara Malaysia mestilah dinyatakan dalam bentuk rujukan yang terdapat dalam kertas projek ini.

Kebenaran untuk penyelidikan atau lain-lain kegunaan sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya boleh dilakukan dengan menulis kepada;

**Dekan College of Arts and Sciences**

**Universiti Utara Malaysia**

**06010 UUM Sintok,**

**Kedah Darul Aman**

## **PENGHARGAAN**

### **BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

Syukur Alhamdulillah saya ke hadrat Allah S.W.T. kerana dengan limpah kurnia dan keizinan Nya maka saya dapat menyiapkan dan menyempurnakan tesis saya ini. Ucapan setinggi-tinggi penghargaan ditujukan kepada Prof. Madya Dr. Md. Hasani bin Dali selaku penyelia akademik yang banyak membantu, mencurahkan ilmu dan memberi tunjuk ajar kepada saya sepanjang tesis ini dilaksanakan. Dorongan dan bimbingan yang diberikan tanpa rasa jemu menyemarakkan lagi semangat saya untuk terus berusaha menimba ilmu.

Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada Dekan Fakulti Pendidikan, semua pensyarah yang terlibat dalam memimpin dan mengajar kami serta kakitangan College of Arts and Sciences, para pentadbir Universiti Utara Malaysia atas bimbingan dan kerjasama yang diberi secara langsung atau tidak langsung sepanjang tempoh saya mengikuti pengajian sarjana ini. Terima kasih juga kepada Dr. John Laurance, Penyelaras Education Training Center kerana motivasinya. Penghargaan juga ditujukan kepada Pengarah Jabatan Pelajaran Negeri Sarawak, Pejabat Pelajaran Daerah Samarahan, Pengetua, Guru Besar sekolah, rakan-rakan guru yang terlibat kerana membantu saya menjayakan kajian ini. Tidak lupa kepada saudara mara dan rakan-rakan seperjuangan yang sentiasa memberi pertolongan dan semangat.

Akhir sekali, saya juga mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan jutaan terima kasih kepada semua ahli keluarga yang tercinta atas dorongan dan kesediaan memahami cita-cita saya untuk menghayati pembelajaran ini. Semoga Allah S.W.T. memberkati segala usaha ini. Amin ...

## ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum dan tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum yang dihadapi oleh mereka semasa menyampai, melaksana dan berhadapan dengan cabaran dalam menjalani aktiviti kokurikulum di sekolah dewasa ini. Untuk mengetahui dengan lebih mendalam dan terperinci lagi tahap kompetensi dan tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum. Sampel kajian terdiri daripada 30 orang guru Penolong Kanan Kokurikulum dan 300 orang guru-guru kokurikulum yang berkhidmat sekolah rendah di Daerah Asajaya, Samarahan, Sarawak. Maklumat-maklumat yang berkaitan dengan tahap kompetensi dan maklumat-maklumat masalah amalan pengurusan kokurikulum diperolehi melalui dua persepsi iaitu (a) persepsi Penolong Kanan Kokurikulum, dan (b) persepsi guru-guru kokurikulum yang bertugas di bawah pengurusan Penolong Kanan Kokurikulum tersebut. Sebagaimana yang diketahui masalah amalan pengurusan kokurikulum yang dihadapi Penolong Kanan Kokurikulum dikenalpasti berdasarkan prinsip pengurusan, iaitu merancang, memimpin, mengawal dan menilai. Soal selidik yang digunakan adalah berteraskan kaedah skala Likert digunakan sebagai kaedah tinjauan untuk mengumpul dan menganalisis data dalam kajian ini. Perisian SPSS 16.0 digunakan untuk menganalisis data dan diterjemahkan untuk difahami dan seterusnya dilaksana dengan bijak dan betul. Kajian rintis yang telah dijalankan mempunyai kesahan yang tinggi. Statistik deskriptif digunakan bagi menjawab persoalan kajian, manakala statistik inferensi iaitu ujian-t, ANOVA Satu Hala dan ujian korelasi Pearson digunakan untuk menguji hipotesis kajian. Secara keseluruhan keputusan kajian ini menunjukkan bahawa Penolong Kanan Kokurikulum mempunyai tahap kompetensi yang tinggi dan tahap masalah amalan pengurusan Penolong Kanan Kokurikulum berada pada tahap rendah dan sederhana menurut persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum. Segala teori, konsep dan perancangan yang terdapat dalam kajian ini adalah diharapkan dan dicadangkan agar ia dapat digunapakai oleh mereka yang berkenaan untuk merancang sesuatu perubahan minda yang berwawasan untuk memartabatkan pendidikan Negara.



**COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES (EDUCATION STUDIES)  
COGNITIVE SCIENCES AND EDUCATION BUILDING,  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA,  
6010 SINTOK, KEDAH DARUL AMAN**

**NAMA** : ZULKEPLEE @ IBRAHIM BIN MENI

**NO. MATRIK** : 802786

**PROGRAM** : SARJANA SAINS (PENGURUSAN PENDIDIKAN)  
**ALAMAT** : 769 KAMPUNG TABUAN MELAYU,  
LOT NO. 3  
93450 KUCHING, SARAWAK

**SEKOLAH** : SK. HJ. KELALI SEMERA  
D/A PPD SAMARAHAN,  
JALAN DATO MOHD. MUSA,  
94300 SAMARAHAN, SARAWAK

**NO. TELEFON** : 019 889 6578 (T/B), 082 360471 (R), 082 826 420 (P)

**EMAIL** : zmmtzul@yahoo.com



## **ABSTRACT**

### **THE LEVEL OF COMPETENCY AND PROBLEMS FACED BY SENIOR COCURRICULAR TEACHER COCURRICULAR ACTIVITIES IN ASAJAYA DISTRICT OF EDUCATION**

The main purpose of the study is to identify the level of competency among senior cocurricular assistants and their levels of problems in managing cocurricular activities. Research samples consisted of 30 senior cocurricular assistants and 300 cocurricular teachers in primary school of Asajaya's District, Samarahan Division, Sarawak. Data on the competency level of senior assistants and their level of cocurricular management problems were collected through two perceptions (a) perceptions from senior cocurricular assistants, and (b) perception from cocurricular teachers. Cocurricular management problems were tackled based on the principles of management, which are planning, directing, controlling and evaluating. Questionnaire using Likert scale was used as a survey method to collect and analysis the data. Pilot study conducted in this research showed high reliability. SPSS 16.0 software used to analyze data and translated to be understood and thus implemented wisely and properly. Data were analyzed using descriptive (mean, standard deviation, ranking, frequency, and percentage) and inferential statistical tests (t-test, ANOVA one tailed, and Correlation Pearson Test). This study showed that senior cocurricular assistants demonstrated high competency level. The level of cocurricular management problems faced by senior cocurricular assistants were low from the points of view of both senior cocurricular assistants and cocurricular teachers. Overall results of this study indicate that the Senior Assistant Co-curriculum has a high level of competency and level of problem management practices Senior Assistant Co-curriculum is at the level of medium and low according to the perception Senior Assistant Co-Curricular and co-curricular teachers. All theories, concepts and plans in this study is expected and recommended that it be adopted by those concerned to plan a change of mind to elevate educational visionary of education.

## KANDUNGAN

	<b>Halaman</b>
<b>PENGAKUAN</b>	
<b>PENGHARGAAN</b>	i
<b>ABSTRAK</b>	ii
<b>ABSTRACT</b>	iii
<b>KANDUNGAN</b>	iv
<b>SENARAI JADUAL</b>	xi
<b>SENARAI RAJAH</b>	xiv
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xv
<b>BAB I      PENGENALAN</b>	
1.1      Pendahuluan	
1.2      Permasalahan kajian	11
1.3      Objektif kajian	20
1.3.1   Objektif Am	20
1.3.2   Objektif Khusus	20
1.4      Soalan Kajian	21
1.5      Hipotesis kajian	22
1.6      Kerangka Konseptual Kajian	23

1.7	Kepentingan kajian	26
1.8	Definisi Operasional	27
1.8.1	Kompetensi	27
1.8.2	Pengetahuan	28
1.8.3	Kemahiran	28
1.8.4	Sikap	29
1.8.5	Penolong Kanan Kokurikulum	29
1.8.6	Pengurusan	20
1.8.7	Kokurikulum	31
1.8.8	Merancang	32
1.8.9	Memimpin	33
1.8.10	Mengawal dan menilai	33
1.9	Andaian Batasan Kajian	34
1.9.1	Andaian Kajian	34
1.9.2	Batasan Kajian	34
1.10	Rumusan	36

## **BAB II     SOROTAN LITERATUR**

2.1	Pendahuluan	
2.2	Konsep Mengenai Kompetensi	
2.3	Teori-teori dan model-model yang berkaitan dengan kajian	39

2.3.1	Teori Pengurusan Saintifik	39
2.3.2	Teori Laluan Bermatlamat	41
2.3.3	Model-model Kompetensi	42
2.3.3.1	Model kompetensi " <i>Iceberg</i> "	42
2.3.3.2	Model penghasilan kerja berkesan (A Model of Effective Job Performance)	45
2.3.4	Teori Sistem Terbuka	46
2.3.5	Teori Peranan	48
2.4	Konsep kokurikulum	49
2.5	Matlamat pendidikan kokurikulum	51
2.6	Peranan kokurikulum	52
2.7	Strategi pelaksanaan kokurikulum	53
2.8	Prinsip-prinsip dalam pelaksanaan kegiatan kokurikulum	55
2.9	Pengurusan kokurikulum	58
2.9.1	Peranan Penolong Kanan Kokurikulum dalam pengurusan kokurikulum	58
2.9.2	Masalah perancangan aktiviti kokurikulum	61
2.9.3	Masalah kepimpinan aktiviti kokurikulum	63
2.9.4	Masalah pengawalan aktiviti kokurikulum	68
2.9.5	Masalah penilaian aktiviti kokurikulum	70
2.10	Kajian-kajian berkaitan	71
2.11	Rumusan	74

### **BAB III     METODOLOGI KAJIAN**

3.1	Pendahuluan	
3.2	Rekabentuk kajian	
3.3	Populasi dan sampel kajian	74
3.4	Instrumen kajian	76
3.4.1	Pembinaan instrumen kajian	78
3.4.2	Penentuan bidang dan item kajian	79
3.5	Kajian rintis	84
3.6	Prosedur memunggut Data	87
3.7	Prosedur Menganalisa data	88
3.7.1	Kaedah Pengkodan Data	88
3.7.2	Statistik Deskriptif	91
3.8	Rumusan	97

### **BAB IV    DAPATAN KAJIAN**

4.1	Pendahuluan	
4.2	Latar belakang responden	99
4.2.1	Profil Sekolah Penolong Kanan Kokurikulum	101
4.2.2	Ciri Demografi Penolong Kanan Kokurikulum	101
4.2.3	Profil sekolah guru-guru kokurikulum	108
4.2.4	Ciri demografi guru-guru kokurikulum	109

4.3	Analisis dapatan kajian	110
4.3.1	Tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum	111
4.3.1.1	Tahap pengetahuan dan kemahiran Penolong Kanan Kokurikulum	111
4.3.1.2	Sikap Penolong Kanan Kokurikulum	114
4.4	Tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum menurut persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum	116
4.4.1	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek merancang	117
4.4.2	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek memimpin	119
4.4.3	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek mengawal	120
4.4.4	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek menilai	122
4.5	Analisis hipotesis kajian	124
4.5.1	Keputusan analisis ujian-t	124
4.5.1.1	Perbezaan tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan kehadiran kursus	125
4.5.1.2	Perbezaan tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum berdasarkan kehadiran kursus	126
4.5.2	Keputusan ujian ANOVA Satu Hala	127

4.5.2.1	Perbezaan tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan pengalaman mengurus	127
4.5.2.2	Perbezaan tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum berdasarkan pengalaman mengurus	128
4.5.3	Keputusan ujian kolerasi Pearson	128
4.5.3.1	Hubungan antara tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum dengan masalah pengurusan kokurikulum	128
4.6	Rumusan	136

## **BAB V PENUTUP**

5.1	Pendahuluan	
5.2	Ringkasan kajian	
5.3	Perbincangan dapatan kajian	141
5.3.1	Aspek tahap pengetahuan dan kemahiran	142
5.3.2	Aspek sikap Penolong Kanan Kokurikulum	143
5.3.3	Tahap masalah amalan pengurusan kokurikulum	144
5.3.3.1	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek merancang	144
5.3.3.2	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek memimpin	145
5.3.3.3	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek mengawa7	148

5.3.3.4	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum dalam aspek menilai	148
5.3.3.5	Tahap masalah Penolong Kanan Kokurikulum secara keseluruhan	149
5.4	Perbincangan analisis hipotesis kajian	151
5.4.1	Perbezaan tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan kehadiran kursus	151
5.4.2	Perbezaan tahap masalah pengurusan Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan kehadiran kursus	151
5.4.3	Perbezaan tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan pengalaman mengurus	152
5.4.4	Perbezaan tahap masalah pengurusan Penolong Kanan Kokurikulum berdasarkan pengalaman mengurus	153
5.4.5	Hubungan antara tahap kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum dengan tahap masalah pengurusan kokurikulum	153
5.5	Kesimpulan dapatan kajian	154
5.6	Implikasi dan cadangan	155
5.7	Cadangan kajian lanjutan	159
5.8	Kesimpulan	169



## **SENARAI JADUAL**

<b>Jadual</b>	<b>Perkara</b>	<b>Halaman</b>
3.1	Jumlah Sampel Keseluruhan	75
3.2	Model Lima Skala Likert untuk Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum	80
3.3	Model Lima Skala Likert untuk Penilaian Sikap Penolong Kanan Kokurikulum	81
3.4	Model Lima Skala Likert untuk Masalah Amalan Pengurusa Kokurikulum	82
3.5	Model Lima Skala Likert untuk Masalah Amalan Pengurusan Kokurikulum Menurut Persepsi Guru-Guru Penolong Kanan Kokurikulum	83
3.6	Indeks Kebolehpercayaan Item bagi Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum	86
3.7	Indeks Kebolehpercayaan Item bagi Tahap Masalah Pengurusan Kokurikulum	86
3.8	Interpretasi Skor Min Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum	93
3.9	Interpretasi Skor Min Tahap Masalah Amalan Pengurusan Kokurikulum Menurut Persepsi Penolong Kanan Kokurikulum	94
3.10	Interpretasi Skor Min Tahap Masalah Amalan Pengurusan Kokurikulum Menurut Persepsi Guru-Guru Kokurikulum	95

3.11	Anggaran Kekuatan Perhubungan Antara Dua Pembolehubah	96
4.1	Taburan Responden Mengikut Jantina	99
4.2	Profil Sekolah Penolong Kanan Kokurikulum dan Guru-guru Kokurikulum	101
4.3	Taburan Responden Mengikut Umur	102
4.4	Taburan Responden Mengikut Kelulusan dan Gred	103
4.5	Taburan Responden Mengikut Bidang Pengkhususan	104
4.6	Ciri Demografi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum	106
4.7	Profil Sekolah Penolong Kanan Kokurikulum dan Guru-Guru Kokurikulum	108
4.8	Ciri Demografi Guru-Guru Kokurikulum	109
4.9	Skor Min dan Sisihan Piawai Tahap Pengetahuan dan Kemahiran Penolong Kanan Kokurikulum Menurut Persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dan Guru-Guru Kokurikulum	112
4.10	Skor Min, Sisihan Piawai dan Pangkatan Sikap Penolong Kanan Kokurikulum Menurut Persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dan Guru-Guru Kokurikulum	113
4.11	Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum Menurut Persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dan Guru-Guru Kokurikulum	115

4.12	Min, Sisihan Piawai dan Pangkatan Aspek Merancang	117
4.13	Min, Sisihan Piawai dan Pangkatan Aspek Memimpin	118
4.14	Min, Sisihan Piawai dan Pangkatan Aspek Mengawal	120
4.15	Min, Sisihan Piawai dan Pangkatan Aspek Menilai	121
4.16	Masalah Pengurusan Kokurikulum Penolong Kanan Kokurikulum Secara Keseluruhan	123
4.17	Keputusan Analisis Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum Berdasarkan Kehadiran Kursus	124
4.18	Keputusan Analisis Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Masalah Amalan Pengurusan Berdasarkan Kehadiran Kursus	125
4.19	Analisis Varians Perbezaan Min Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengurus	126
4.20	Analisis Varians Perbezaan Min Tahap Masalah Amalan Pengurusan Kokurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengurus	127
4.21	Hubungan Antara Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum Dengan Masalah Amalan Pengurusan Kokurikulum Menurut Persepsi Penolong Kanan Kokurikulum dengan Guru-Guru Kokurikulum	128
4.22	Keputusan Analisis Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Kompetensi Penolong Kanan Kokurikulum dan guru-guru kokurikulum Berdasarkan Tahap Masalah Pengurusan	129
4.23	Keputusan Analisis Ujian-t Bagi Perbezaan Tahap Masalah Amalan Pengurusan Berdasarkan Tahap Kompetensi	132

## SENARAI RAJAH

<b>Rajah</b>	<b>Perkara</b>	<b>Halaman</b>
1.1	Model Kompetensi	23
1.2	Kerangka Konseptual Kajian	24
2.1	Teori Pengurusan Saintifik	40
2.2	Model Kompetensi “Iceberg”	42
2.3	Model Penghasilan Kerja yang Berkesan	44
2.4	Model Teori Sistem Terbuka	45
2.5	Model Teori Peranan	46
2.6	Perubahan Konsep Kokurikulum	49
2.7	Strategi Pelaksanaan Gerak Kerja Kokurikulum Mengikut Semangat Baru	53
2.8	Pemimpin Kokurikulum	66
3.1	Kerangka Konseptual Pembinaan Item Soal Selidik	77
4.1	Taburan Responden Mengikut Jantina	100
4.2	Taburan Responden Mengikut Umur	102
4.3	Taburan Responden Mengikut Kelulusan dan Gred	104
4.4	Taburan Responden Mengikut Bidang Pengkhususan	105

## **SENARAI SINGKATAN**

<b>IPTA</b>	<b>Institut Pengajian Tinggi Awam</b>
<b>PPD</b>	<b>Pejabat Pendidikan Daerah</b>
<b>JPN</b>	<b>Jabatan Pelajaran Negeri</b>
<b>SSM</b>	<b>Sistem Saraan Malaysia</b>
<b>HRMIS</b>	<b>Sistem Pengurusan Maklumat Sumber Manusia</b>
<b>PTK</b>	<b>Penilaian Tahap Kecekapan</b>
<b>JPA</b>	<b>Jabatan Perkhidmatan Awam</b>
<b>PIBG</b>	<b>Persatuan Ibu Bapa dan Guru</b>
<b>BPPDP</b>	<b>Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan</b>
<b>PKKK</b>	<b>Penolong Kanan Kokurikulum</b>
<b>KK</b>	<b>Kokurikulum</b>
<b>KPM</b>	<b>Kementerian Pendidikan Malaysia</b>
<b>SMK</b>	<b>Sekolah Menengah Kebangsaan</b>
<b>SPSS</b>	<b>Statistical Package For Social Science</b>
<b>KBSM</b>	<b>Kurikulum Baru Sekolah Menengah</b>

## **BAB 1**

### **PENGENALAN**

#### **1.1 Pendahuluan**

Kecemerlangan dalam bidang pendidikan dan usaha untuk memartabatkan sistem pendidikan negara di mata dunia adalah merupakan fokus utama Kementerian Pelajaran, khususnya, dan juga Kerajaan Malaysia kini. Matlamat ini dinyatakan dengan jelas dalam Akta Pendidikan 2006 yang menyatakan “untuk menghasilkan sistem pendidikan yang bertaraf dunia dari segi kualiti bagi memperkembangkan potensi individu sepenuhnya dan mencapai aspirasi Negara” (Malaysia, 2005:11). Terkini sekali lagi Kementerian Pelajaran menyatakan dan menghasratkan perkara yang sama dan ditegaskan lagi dengan lebih jelas dalam enam perkara teras strategik yang terkandung dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (2006-2010) yang dilancarkan pada 16 Januari 2007, antaranya ialah membina negara bangsa, membangunkan modal insan, memperkasakan sekolah kebangsaan, merapatkan jurang pendidikan, memartabatkan profesion keguruan, dan melonjakkan kecemerlangan institusi pendidikan (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2006).

Ini jelas merupakan usaha yang menjurus ke arah meningkatkan martabat institusi pendidikan dan juga sistem pendidikan negara. Salah satu faktor yang menyumbang ke arah kecemerlangan pendidikan dan membina modal insan adalah melalui Gerak Kerja Kokurikulum. Gerak kerja kokurikulum merupakan sebahagian daripada bidang

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only

## RUJUKAN

- Ab. Alim Abdul Rahim. 1995. *Siri pendidikan perguruan: pengurusan kokurikulum*. Kuala Lumpur: Penerbit Fajar Bakti.
- Abdul Aziz Abd Rahman. 1994. *Falsafah dan teknik pengurusan*. Kuala Lumpur: Berita Publishing Sdn. Bhd.
- Abdul Shukor Abdullah. 1993. Kecemerlangan pendidikan: Status dan cabaran. Seminar Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Abdul Shukor Abdullah. 1995. Membina sekolah yang berkesan: Aplikasi dasar. Seminar Sekolah Efektif. Institut Aminuddin Baki, Sri Layang Genting Highlands, Pahang.
- Abdul Shukor Abdullah. 1996. Membina sekolah yang berkesan: Pengurusan setempat 'Empowerment' dan kepimpinan sebagai inisiatif polisi. Seminar Sekolah Efektif. Kali Kedua. Institut Aminuddin Baki, Genting Highlands, 14-16 November.
- Abdul Shukor Abdullah. 1998. Pengetua berkesan : Sekolah berkesan cabaran pembangunan sistem pendidikan negara. Kertas kerja. IAB, Genting Highlands, 3 Mac.
- Abdul Shukor Abdullah. 1999. *Surat KP (BS-SBP) 8575-196 Jld.IV(26)*.
- Ali bin Ismail. 2000. Tinjauan pengurusan dan pentadbiran program aktiviti kokurikulum sukan dan permainan di sekolah-sekolah menengah Negara Brunei Darussalam. Projek sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Alias Baba. 1992. *Statistik penyelidikan untuk pendidikan dan sains sosial*. Bangi: Penerbitan Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Alias Abdul Samad. 1999. Peranan dan penglibatan pengetua dalam mempertingkatkan disiplin pelajar di sekolah menengah Felda Daerah Tampin Negeri Sembilan. Projek Penyelidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Amstrong, M & Baron, A. 2000. *Performance management*. London: Chartered Institute of Personal and Development.
- Anastasia, A. 1982. *Psychological testing*. New York: William and Sons Inc
- Austin, A.E.1996. Issues in Faculty Worklife. In A. bagley (ed.). *The school of education as a work place* (pp. 7-19). MN: SPE Monograph sereis.
- Azizah Nordin. 1990. Mengenal pasti masalah-masalah dalam pelaksanaan aktiviti kokurikulum di tiga buah sekolah menengah di daerah Gombak. Tesis Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.



- Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia. 1992. Kajian tugas guru besar, penolong kanan 1, penolong kanan II, penolong kanan kokurikulum, penyelia petang dan guru-guru sekolah rendah.
- Baldwin, L., Coney, F., Fardig, D., & Thomas, R. 1993. *School effectiveness questionnaire manual*. San Antonio: The Psychological Corporation.
- Barker, Sandra. 1997. *Is your successor in your schoolhouse? Finding principle candidates*. NASSP Bulletin, 85-91.
- Bass Bernard M. 1990. *Bass and Stodgill's hand book of leadership theory, research and managerial application*. (Ed. Ke-3) New York: The Free Press.
- Berita Harian*. 2002. 6 Disember.
- Blandford, S. 1995. Pengurusan peringkat pertengahan di sekolah - Bagaimana menyelaraskan pengurusan dan pengajaran untuk sekolah yang efektif. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia Berhad.
- Boyatzis, R.E., McBer and company. 1982. *The competent manager: A model for effective performance*. New York: A Wiley-Interscience Publication John Wiley & Sons.
- Brophy, J.E. and Good, T.L. 1986. Teacher behaviour and student achievement. In *Handbook of research on teaching*. Dalam Wittrock M.C.(pnyt), New York: Macmillan.
- Cohen, M. 1983. *Instructional management and social conditions in effective schools, in school finance and school improvement: Linkages in the 1980s*, edited by A. O. Webb and L. D. Webb. Cambridge, MA: Ballinger.
- Creemers, Bert and Dave Reynolds. 1999. The future development of school effectiveness and school improvement. Dalam Bert Creemers, Tom Peters and Dave Reynolds (Eds), *School effectiveness and school improvements*. Amsterdam: Swets & Zeitlinger, 379-383.
- Dareh, J. & Male, T. 2000. Crossing the border into leadership: Experiences of newly appointed British - headteachers and American principals. *Journal of the British Educational Management and Administration* 28: 89-101.
- Daud Ibrahim. 2003. *Concise student dictionary*. Petaling Jaya: Sasbadi. Sdn. Bhd.
- Dewan Bahasa dan Pustaka. 1999. *Kamus Dewan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Faridah Karim. 1985. Penggubalan kurikulum untuk kokurikulum : Satu panduan. Seminar Kebangsaan Mengenai Kokurikulum di Universiti Utara Malaysia.
- German, Raechel. 1995. *Co-curricular involvement characteristics of Bowling Green State University Honors Students*. ERIC Document Reproduction Service No.ED386138.

- Getzel, J.W. & Guba, E. G. 1957. Social behaviour and the administrative procees. *School Review*, 65: 423-444.
- Getzel, J.W. 1960. Theory and practice in educational administration: An old question revisited. Dalam R.F. Campbell dan J.M.Lipham (ed.). *Administrative theory as a guide*. Midwest Administrative Centre: University of Chicago.
- Halpin, A. W. 1966. *Administrative theory in education*. Toronto: Macmillan Company.
- Hawa Hassan. 2001. Peranan pengetua dalam kepemimpinan pengajaran bagi meningkatkan keberkesanan sekolah : Satu tinjauan di Sekolah Menengah Daerah Kluang, Johor. Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Hazi, H.M. 1994. The teacher evaluation- supervision dilemma: A case of entanglements and irreconcilable differences. *Journal of Curriculum and Supervision* 24(5): 212-217.
- Hazizi Bin Hassan. 2001. Tahap permasalahan dalam pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Jasmani dan Kesihatan. Satu kajian kes di sekolah menengah di daerah Machang. Latihan ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Hellison, D.R. & Templin, T.T. 1991. *A reflective approach to teaching physical education*. Campaign, IL: Human Kinetics.
- Hornby, A.S. 2000. *Advanced learner's Malay dictionary*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti.
- Hoy, W. K. & Miskel, C. G. 1991. *Educational administration theory, research, and practice*. New York: Mc Graw Hill, Inc.
- Hussein Mahmood. 1991. Kepimpinan pengajaran : Kekangan dan implikasi. *Jurnal Guru* (3): 193-208.
- Hussein Mahmood. 1993. *Kepimpinan dan keberkesanan sekolah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ibrahim Ahmad Bajunid. 1995. Peningkatan pelbagai jenis literasi, khususnya literasi saintifik dan teknikal ke arah pemantapan martabat kepimpinan. *Jurnal Pengurusan Pendidikan Institut Aminuddin Baki* 14(2): 1-9.
- Jaafar Muhamad. 1999. *Kelakuan organisasi*. Ed. Ke-3. Kuala Lumpur: Leeds Publications.
- Jamil Ahmad. 1993. Tinjauan kekangan-kekangan dalam pelaksanaan sains KBSM di sekolah-sekolah di negeri Kedah Darul Aman. Tesis Sarjana Pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Jegadeva, K. 1990. Guru besar dan pengurusan KBSR: Kelemahan dan kekuatan. Seminar Kurikulum Baru Sekolah Rendah, Institut Aminuddin Baki: Genting Highlands.
- Johannsen, H. & Page, G.T. 1996. *International dictionary of management*. Ed. Ke-5. London: Kogan Page.
- Jones, A. 1988. *Leadership for tomorrow's school*. Oxford: Basil Balckwell.
- Kamaruzzaman Ismail. 2000. Tahap penggunaan komputer di kalangan pengajar dan pelajar dalam pengajian dan pembelajaran di sebuah Institusi Pengajian Tinggi Swasta. Tesis Sarjana Pendidikan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Katz, D. & Kahn, R. L. 1966. *The social psychology of organization*. New York: John Wiley & Sons.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 1985. *Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 1/1985*.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 1988. *Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 7/1988*.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 1992. *Buku penerangan kurikulum bersepadu sekolah menengah*. Kuala Lumpur: KPM.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 1993. *Buku panduan pengurusan profesional sekolah menengah oleh Jemaah Nazir Sekolah Persekutuan*. KL: Malindo Pronsters Sdn. Bhd.
- Kementerian Sumber Manusia. 2003. *Penilaian Tahap Kecekapan*. Bahagian Sumber Manusia.
- Kenneth G. Tillman. 1997. *The administration of pyhsical education, sports and leisure programs*. Massachusett: Needham Height.
- Klemp, G.O., Jr. 1980. *The assessment of occupational competence*. (Ed.). Report to the National Institute of Education, Washington, DC.
- Koontz, H. & Weihrich. H. 1997. *Pengurusan*. Terj. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Krejeie, R. V. & Morgan, D. W. 1970. Determining sample size for research activities. *Educational and Psycological Measurement*. **30**: 607-610.
- Lacy, A.C. LaMaster, K.J. & Tommaney, W.J. 1996. *Teacher behaviors and student academic learning time in elementary physical education*. *The physical educator*. **53**(1), 44-50.
- Laporan Jawatankuasa Kabinet. 1979. *Mengkaji pelaksanaan dasar pelajaran*. Kementerian Pelajaran Malaysia. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Leith, L.M. 1990. *Coaches guides to sport administration*. Champaign. Illinois: Leisure Press.
- Lian Yoke Peng. 1990. Faktor-faktor yang mempengaruhi pilihan mahasiswa Kamsis Aminuddin Baki Universiti Kebangsaan Malaysia Dalam Aktiviti Kokurikulum Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Locke E. and Latham, G.P. 1991. *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Longman. 1995. *Dictionary of contemporary English*. London: Longman Group.
- Mahfol Basiron. 1999. Tinjauan pengurusan dan pengelolaan kokurikulum sukan dan permainan di sekolah-sekolah menengah daerah Hulu Langat, Selangor Darul Ehsan. Projek Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Malek Shah & Liew Swee Liang. 2002. *Model kompetensi dan perkhidmatan awam Malaysia*. Jurnal Pengurusan Awam. 1. (Bil 2): Hlm 1-15.
- Mohammed Sani Ibrahim. 1998. Perancangan dan strategi pelaksanaan latihan guru-guru sekolah bestari. Kertas kerja Seminar Isu-Isu Pendidikan Negara. Universiti Kebangsaan Malaysia. 26-27 November.
- Mohammed Sani Ibrahim. 2002. Guru yang profesional. Kertas edaran untuk kursus rekabentuk latihan dalam pendidikan. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 30 Mac.
- Mohammed Sani Ibrahim. 2000(b). Tahap kesediaan guru-guru cemerlang dalam menghasilkan perancangan dan pengajaran yang cemerlang di bilik darjah untuk kepelbagaian pelajar. Seminar Pendidikan Kebangsaan 2000, Bangi, 14-15 November.
- Mohd Majid Konting. 1998. *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Yassin Hj. Sulaiman. 1994. Amalan kokurikulum Persatuan Agama Islam dan Puteri Islam di dua buah sekolah rendah di Shah Alam. Unpublished master's thesis, University of Malaya.
- Mohd. Izani Mohd Zain. 2001. Harapan dalam meritokrasi, *Dewan Masyarakat*. Oktober 2001. Jilid 39. Bil 10(52-53).
- Mohd. Majid Konting. 1994. *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Ed. Ke-3. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd. Sahandri Gani Hj. Hamzh. 1995. Kajian pertalian antara pencapaian akademik dengan kemahiran kerja praktik dan konsep sendiri akademik di kalangan pelajar kemahiran hidup bersepadu. Tesis Sarjana Pendidikan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Mohd. Salleh Lebar. 2000. *Pentadbiran pendidikan dan pendidikan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Addison Wesley Longman Malaysia Sdn. Bhd.
- Nasiriah Md Yusuff. 2001. Latihan dalam perkhidmatan : Bidang keperluan di kalangan Guru Kanan Mata Pelajaran. Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Neela Mehan Manickiam & Amer Hamzah Jantan. 1998. Perkembangan pengurusan di dalam Kementerian Pendidikan Malaysia : Paradigma baru dan anjakan kritikal. Seminar Pengurusan Sumber Manusia Kali Pertama, Institut Aminuddin Baki, Genting Highlands, 14-17 Disember.
- Nor Aishah Buang. 2002. *Asas keusahaaan*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Norhunaini Tahir. 2001. Peranan guru kanan mata pelajaran : Masalah dan keperluan kursus peningkatan profesionalisme. Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Oldroyd, D. Elsner, D. & Poster, C. 1996. *Educational management today*. London: Paul Chapman.
- Omardin Ashaari. 1999. *Pengurusan sekolah : Satu panduan lengkap*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Ooi Hon Bu. 1998. *Prestasi Kegiatan kokurikulum dengan pencapaian Akademik*, Latihan Ilmiah: Sintok UUM, Kedah.
- Pramela Krish. 1996. Co-curricular Activities Among Students in a Secondary School in Selangor. Unpublished Master's Thesis. University of Malaya.
- Purkey, S.D. & Smith, M.S.. 1983. Effective schools: A review, *Elementary School Journal* 83(4): 427 - 452.
- Quai Lai Ha. 2000. Perceptions towards the evaluation of co-curricular activities in Klang secondary schools. Unpublished Master's Thesis. University of Malaya.
- Rahimah Hj. Ahmad & Zulkifli Abdul Manaf. 1997. Characteristics of effective and less effective schools: A case study from Malaysia. Kertas Kerja 10<sup>th</sup> Annual Congress For School Effectiveness And Improvement, Memphis, Tennessee USA, 5-8 Januari.
- Ramaiah, Al. 1995. *Kepimpinan pendidikan cabaran masa kini*. Petaling Jaya: IBS Buku Sdn. Bhd.
- Robiah Sidin. 1998. *Asas pentadbiran pendidikan*. Edisi Kedua. Petaling Jaya: Pustaka Cipta Sdn. Bhd.

- Rosland Kamarudin. 2000. Persepsi guru-guru kanan terhadap pengetua di dalam pengurusan kewangan sekolah. Projek Penyelidikan Sarjana Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sabariah Md. Yusof. 1995. Penghargaan sendiri dan pencapaian akademik : Kajian di kalangan wanita. Latihan Ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Sallis, J.F. 1994. Physical activity guidelines for akolescents. *Pediatric Exercise Science* 6 (4): 7-10.
- Sergiovanni, Thomas. 1991. Leadership and excellent in schooling. *Educational Leadership*. 41(5):4-13.
- Sh. Zahrah bt Syed Hassani. 1997. Perkembangan profesionalisme pengetua sekolah menengah. Projek Penyelidikan Sarjana Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Silverman, S. 1998. *Student characteristics, practice and achievement in physical education*. Journal of educational research, 87(1), 54-61.
- Siti Rapih Abd. Rahman. 1999. Co-curricular and its influence on the quality of student life. Unpublished Master's Thesis. University of Malaya.
- Smith,A.W. 1997. *Learning is a living system: Learning leaders and organization*. Human System Management 16(4): 277.
- Sophan Ronny Bin Shamiun. 2001. Permasalahan dalam pengajaran Pendidikan Jasmani: Satu tinjauan di Tuaran, Kota Kinabalu. Latihan ilmiah. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Spencer, L.M. & Spencer, S.M. 1993. *Competence at work. Model for superior performance*. New York: J. Wiley & Son.
- Strand, B.N., Scantling, E. & Johnson, M. 1997. *Fitness education : Teaching concepts based fitness in the schools*. Boston: Allyn & Bacon.
- Taylor, F. W. 1947. *Principles of scientific management*. New York : Harper dalam Hoy dan Miskel 1991. Educational Administration Theory Research Practise. Ed 4. New York: McGraw Hill.
- The Sunday Times. 2000. 12 March. "Up Your CCA Marks, Get Set, Go".
- Thierauf, F.J., Klekamp, R.C. dan Geeding, D.W. 1979. *Management principles and practices: A contingency and questionnaire approach*. John Wiley and Sons, New York.
- Treasury Board of Canada (December 1999). Framework for competency-based management in the public service of Canada. Retrieved July 2002, from [http://www.tbs-sct.gc.ca\\_](http://www.tbs-sct.gc.ca_)

- Wan Mohd Zahid Mohd Noordin. 1994. *Wawasan pendidikan: Agenda pengisian*. Kuala Lumpur: Cahaya Pantai Publishing (M) Sdn. Bhd.
- Wan Mohd. Zahid Mohd. Nordin. 1993. *Wawasan pendidikan : Agenda pengisian*. Kuala Lumpur: Nurin Enterprise.
- Warnoh Katiman. 1998. Penglibatan guru-guru dalam program perkembangan profesionalisme perguruan ke arah pencapaian pendidikan cemerlang di abad 21, seminar isu-isu pendidikan negara, Universiti Kebangsaan Malaysia. 26-27 November.
- Wee Eng Hoe. 1994. *Organisasi dan pentadbiran sukan dan pendidikan jasmani*. Shah Alam: Penerbit Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Wiersma, W. 2000. *Research methods in education*. Boston: Allyn & Bacon.
- Wilson, J.B. 1985. *Towards a more organization only effective: Training strategy and practice*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Zainal Abidin Mohamad. 1999. *Pengurusan strategik di sektor pendidikan*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Zaidatol Akmaliah Lope Pihie. 1998. *Pentadbiran pendidikan*. Shah Alam: Penerbitan Fajar Bakti.
- Zaidatol Akmaliah Lope Phie & Foo Say Fooi. 2003. *Pengurusan & kepimpinan pendidikan. Satu langkah ke hadapan*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Zaiton binti Md. Noor (2001). Masalah-masalah yang dihadapi oleh pengetua dan guru besar yang baru dilantik. Projek sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.